

האמת בפרשת הארפענעם בילדינג

חלק א'

הקונטרס הזה נועד להוכיח קבל עם את ההשחתה הנוראה הנעשית לעיני השמש ע"י כמה אנשי בליעל שנטלו לעצמם את "נזר הדין בישראל" במגמה לגזול עניים ובאיצטלא של "דיני תורה" הינם גוזלים וחומסים ומוסרים, ובמעשיהם המחפירים הינם משפילים קרנה של תורה עד עפר, ומעפרים קרנם של בתי דינים מפורסמים בישראל אשר יסדוה רבותינו מצוקי ארץ זי"ע ובוזזים את עם ה' עד אשר לא קמה עוד רוח באיש, וגדלה החרפה עד כי אמרו כל הרואים אין דין ואין תורה בישראל, ח"ו. ובצפייתנו צפינו שאולי ע"י שיראו רבים את השערורי' הנוראה שפקדה את כלל ישראל כולו ולהבין נכוחה את עומק המצב השורר בנו יתאגדו רבים לבער קוצים מן הכרם, והשי"ת יגדור פרצת עמו ישראל במהרה.

הועד לצדק ומשפט



VAAD TZEDEK UMISHPAT

P.O. Box 443
Brooklyn, N.Y. 11219

May 2, '89

ה ק ד מ ה

חשיפת הפרשה דלהלן הנה רק אחת מהפרשיות המזעזעות המתרחשים זה שנים מספר ע"י הנושא דגל "ראש בית דין צדק", אך היות ולא ניתן לגולל את כל הפרשיות שהם מים שאין להם סוף, נטלנו את אחת מהם שהינה אולי הזוועתית שבהם, וממנה ישתקף המצב הנורא לאשורו.

עם כל הכאב והצער שהגענו למצב שכזה, לא נמנענו לצאת לרשות הרבים, כדי להסיר ולו במעט את גודל חילול שם שמים הנעשה ע"י המשתמש בתגא ושמא יבואו התלמידים וישתו מים הרעים וכו'.

כדי שיזכנו הדברים, מוכרחים אנחנו לספר בקיצור נמרץ את תלאות הפרשה החל מהבעל דין משה שאול הארפענעס ועד לראש ב"ד ר' מענדל זילבער.

הנה מתחלה בא המוכר בערמה ובמרמה גדולה בקיץ תשד"מ כאשר לקח הבתים הללו שהי' חורבות גדולות ובשכונה רעה ולא מצא קונים זמן רב ולא הי' לו כסף לשכלל ולתקן את הבתים, הבטיח גדולות ונצורות שבאם ינתן לו מעות במוקדם יבנה דירות מפוארות מאוד, וכשבאו לעשות שטר מכירה הנקרא קאנטראקט העמיד המוכר פנים של תם, היות שהוא גרוש וירא לכתוב על שמו שטרות אצל לויצר ולקבל כ"כ כסף מזומן ע"כ ילכו שני הצדדים אצל הרב ר' מענדל זילבער נ"י לגמור המקח, הקונים בתום לבבם כי לא ידעו עוד את האיש ואת שיחו שכל כוונתו לטמון רשת לרגלם, והלכו להרב ר' מענדל זילבער והוא עשה והגיה השטרות ושלמו בנוכחותו רכבות דולאר ונשא ונתן על כל פרטי פרטים של המקח וקבלו קנין כדת וכדין בכסף שטר וחליפין כפי הוראתו וכאו"א נתן על חשבון הדירה סך ששים אלף (60.000) דאלער והכל שריר בריר וקיים. וכשרצו לשלם להרב ר' מענדל זילבער עבור טירחתו שוה בשוה, ענה הארפענעס "אין אתם חייבים כלום אני אשלם הכל" ור' מענדל הי' כמחריש ואף שהי' לפלא בעיני הקונים אך לא אמרו אז כלום.

אחר עבור שנה ויותר, חנוכה תשמ"ו נגמרו הדירות בע"ה ובקשו מהמוכר להעביר הדירות לרשותם ואז נתגלה כל הפלאף שהוא נוכל ורמאי ואמר שאם לא יוסיפו לו כאו"א שמונים אלף דאלער חלקו כמתנה ע"מ להחזיר וחלקו במתנה גמורה לא יתן להם בשום אופן הדירות.

ואז אמר הרב ר' מענדל זילבער שהשטרות [שהוא בעצמו עשה] אין להם שום תוקף, כי יש מחלוקת בין הרבנים בשטרות הנכתבים בלשוננו אם יש להם איזה תוקף אם לאו, ואני [הרב ר' מענדל] פוסק אצל ד"ת שלי כי אין להם שום תוקף. [וצריך לחקור אלו שמוכרים חמצם אצל הרב ר' מ"ז אם השטרות יש להם תוקף או אין להם שום תוקף ח"ו...].

ואז נתגלה שהרב ר' מענדל זילבער לא פעל בשוה לשני הצדדים רק הי' הלויצר של הארפענעס ועשה הכל למוזבתו וטמן רשת לרגלם וכתב הקאנטראקטין באופן כזה שלא יהי' להם שום תוקף כדי שהקליענט שלו יוכל אח"כ להעלות המחיר פי כמה. שומו שמים על השוד והחמס והמרמה הגדולה שפעל הרב ר' מענדל זילבער, איך עלה על דעתו לרמות אותם כ"כ בסידור שטרות שאינם שוים כלום לפי דעתו.

כאשר ראו צרתם צרה פנו במר נפשם להרב ר' מענדל זילבער בזעקה גדולה ומרה הוי מה עשית עמנו, למה רמיתנו ולמה גנבת את לבבינו? והשיב להם, הלא אני הצד [הלויצר] של הארפענעס, הוא שילם לי אתם לא שילמתם לי, עשיתי הכל למוזבתו, וכי שייך שצד אחד יהי' לו טענות להלויצר של צד השני?.....

תסמר שערות ראש הלא באו אליו ב' צדדים מוכר ולוקח שיגמור ביניהם המקח כדת וכדין באופן המועיל ע"פ תורה וחשבו בתום לבבם שיפעול בשוה לב' הצדדים, ואיך רימה אותם כ"כ לגנוב לבבם ולא גילה להם לאמר, תדעו שאני הלויצר של המוכר ותקחו גם אתם לכם לויצר כנגדו, הלא בוש תכסה פנינו על השוד והחמס הנעשה ע"י רב שהרבה ד"ת נעשין על ידו, ועשה בתחבולות שלא יהי' להמקח שום תוקף וכל הענין הי' רק פורים שפיל וכתב שטרות של רמי' שאינם שוים כלום, ולא עלה על דעתם כלל לשמור עצמם ממנו, אוי נא לנו שכך עלתה בימינו! מקום המשפט שמה הרשע (קהלת ג').

הוא הדבר אשר דברו חז"ל (שבת קל"ט) מאי דכתיב כי כפיכם נגואלו בדם ואצבעותיכם בעון, כי כפיכם נגואלו בדם אלו סופרי הדיינים (פירש"י סופרי הדיינים שכותבין שטרות של רמי' עיי"ש). עוד איתא שם, אם ראית דור שצרות רבות באות עליו צא ובדוק בדייני ישראל שכל פורעניות שבאה לעולם לא באה אלא בשביל דייני ישראל עיי"ש דברים נוראים ומבהילים על דייני ישראל.

עוד רעה גדולה ומרה עשה הרב ר' מענדל זילבער, דכאשר רצו להתחיל בדינא ודיינא הי' ידיהם אסירות שלא רצה ליתן להם בשם אופן העתק מהקאנטראקטין וטמנם באוצרותיו רק להארפענעס הקליענט שלו נתן העתק ועזר לו מכל עבר ופנה, ובזה עשה להם הרבה הפסד כי מובן ממילא כי בלי השטרי מכר א"א לעשות כלום ויכול להכחיש הכל כאשר באמת עשה, ודינו בזה כשורף שטרותיו של חבירו שחייב לשלם לו הכל כדקי"ל בחור"מ (סי' שפ"ו).

והנה כל מי שחננו אלקים בהשכל ובדעת יכול להבין שעסק כזה שהרב ר' מענדל זילבער מעורב בו והוא אחד מהצדדים א"א להיות אצל עצמו דהיינו אצל התאה"ר שהרב ר' מענדל מחזיק עצמו להראש ב"ד דשם ואף שחבריו נחלקו עליו, מ"מ הוא עכ"פ אחד המיוחד מהבי"ד, ושאלו חור"ד גדולי הרבנים שליט"א אם בכגון דא אפשר להתדיין אצל התאה"ר, ודעתם הי' שאינם מחויבים לילך להתאה"ר מכמה טעמים, ואם הארפענעס רוצה דוקא בהתאה"ר אפשר להתדיין עד"ז אצל בי"ד אם מחויבים לילך להתאה"ר אם לאו, והציעו הדבר להארפענעס ולא רצה להתדיין עד"ז — והיש לך צחוק מכאיב גדול מזה שהתאה"ר יתערב בזה הסכסוך, והי' להם לטמון ידיהם בצלחת ולכסות פניהם בקרקע מגודל החרפה והבושה מה שעשה הראש בי"ד שלהם, ולא להתערב עוד בזה ולעשות רדיפות וטעראר ואיומים להצד שכנגד.

אבל בכל משך הזמן שהיו עוסקים לבקש דין תורה אמיתי בזבל"א וזבל"א טען הרב ר' מענדל שהוא רוצה דוקא שהד"ת יהי' אצלו כלומר שהלויער שלו יהי' הדיין, ופירושים מיותרים, שומו שמים !.

בנתיים התערבו כמה רבנים ובע"ב נכבדים ורצו לעשות פשרות, אבל הוא לא רצה לשמוע כלום והוא באחת ומי ישיבנו שרק אם יוסיפו לו כהנה וכהנה כאשר עם לבבו אז ימסור להם הדירות, אבל כל מעשיו של הארפענעס לא הי' רק לדחות אותם בלך ושוב ולהאריך הזמן יותר ויותר כי כל שיתארך הזמן עולים ממילא מחיר הדירות, והחשבון שלו הי' פשוט שאפי' אם יצטרך פעם לעמוד לד"ת יעשו עכ"פ הפשרה בזמן ההוא של הד"ת וממילא אין לו מה להפסיד רק להרויח בהמשכת הזמן, כך מתמשך הענין עד טבת תשמ"ז, ואם באנו לספר כל מה שעבר כל הזמן יצטרך לזה קונטרס מיוחד (אשר בדעתינו להו"ל בל"נ אם יהי' צורך) וכאן לקצר באנו כפי היכולת.

אח"כ בא להקונים פקודה חזקה מהלויער של המוכר הרב ר' מענדל זילבער שבאם לא יוסיפו לו כרצונו עד ב' שבועות יתיר לו למכור הדירות לאחרים כי השטרות של הקונים אינם שוים כלום, לפי דעתו.

כאשר ספרו הקונים הדבר לרבנים מובהקים השתוממו כולם איך אפשר ליתן פסקים להפקיר ממון חבירו בלי ד"ת ובלי שמוע טענות הבע"ד, ובפרט שהוא בעצמו א' מהצדדים והוא הלויער של המוכר ונשאר בתיקו....

ואז ייעצו הרבנים את הקונים שלא ללחום עם הרב ר' מענדל זילבער שהוא גבר אלם ואין להקונים ברירה אחרת רק לעקל הדירות בערכאות שלא יוכל למכרם שזה מותר ע"פ הלכה ולא נחשב לערכאות ואין צריך לזה אפי' רשות בי"ד, אבל זה אינו מתיר להארפענעס להתדיין בערכאות.

אמנם הארפענעס תחת לעמוד לד"ת ערך נגד הקונים משפט בערכאות והכחיש מכל וכל כי חתם קאנטראקט כי ידע שהשטרות טמונים באמתחת הרב ר' מענדל, וגם את הששים אלף שקבל המוכר הכחיש לגמרי ותבע מהקונים תשע מיליון דאלער, ומאז ועד עתה ממשיך בערכאות לגזול הדירות מהקונים, גם הגיש מסירות ומלשינות על הקונים שהם מקבלים פאבליק אסיסטענס ומהיכן יש להם מעות לקנות דירה, ועדיין המסירות מונחים ועומדים שם וכבר הי' להקונים הרבה הפסד ממון וא"א לידע מה יהי' הסוף.

וכן גם על אחד מהקונים ר' זלמן קליין העליל עלילות שונות בערכאות והגיש נגדו תביעות קרימינאל לאסרו בבית האסורים למשך שנה וקנס של הרבה אלפים דאלער, בצר לו פנה אל התאה"ר אבל ההתאה"ר לא שלחו להארפענעס שום התראה לא בכתב ולא בע"פ ולא החרימו ולא נידו ולא שימתו אותו למרות שהי' מסירות ממש שאין להם שום שייכות להנדון ! והדבר פשוט כי הפה שאסר להקונים הוא הפה שהתיר לו להמוכר בהיות שהוא הלויער שלו, ומה משפט וצדקה יש לבקש מלויער....

הדבר פשוט כי עתה לא היו צריכים לשום היתר בי"ד להמשיך בערכאות, כי מאחר שהארפענעס התחיל במסירות בוראי שמוותרים הקונים להצדיק עצמם ולהראות זכיותיהם.

אמנם אחר שנתמשך הסכסוך זמן רב גם ההוצאות לויער הלכו וגדלו ורבו מאוד, גם אין להעו"ד כח כ"כ לחקור הענין לגלות האמת — וראו שטוב לילך אל הלויער של המדינה "אטוירני דזשענעראל" שיש לו כח יותר, ואין לזה הוצאות כ"כ כי העירי' משלם ההוצאות, וממילא לא יומשך הענין כ"כ.

אך טרם עשו צעד זה נסו עוה"פ לפניו משורת הדין שיבוא לידי ד"ת ושלחו לו ג' הזמנות והתראות ב"ד, ואז קבלו בכתב ביום ח' שבט תשמ"ח רשות ב"ד שמותרים לדון בערכאות ולעשות כל מה שביכלתם, ואמרו להם בפירוש שמותרים לילך גם לאטוירני דזשענעראל, וחזן מזה יש להם היתר בע"פ מעור כמה רבנים מובהקים.

ושאלו להרבנים, הלא האטוירני דזשענעראל יכול למצא עליו גם שאר גניבות וגזילות שגנב משאר הקונים (שהשלימו אתו בע"כ והוסיפו לו כרצונו) והשיבו שלא מצאו בשום מקום, שבמקום שנותנין רשות הוא רק נגד איש תם וישר ולא נגד גנב וגזלן כי אולי יתגלה קלונו בשאר גניבות שעשה, גם היתר ערכאות אין נפ"מ איזה כח יש לערכאות אלו לענוש וכדומה כי ערכאות שבזמן הפוסקים ראשונים ואחרונים ה"י להם כח יותר לענוש מהאטוירני דזשענעראל שבזמננו ואעפ"כ נתנו רשות ב"ד לילך לערכאות וכש"כ... רק שלא יגישו נגד הארפענעס שום תביעות אחרות שאינם נוגעים להענין ופקודתם שמרה רוחם.

אבל הארפענעס עשה ההיפך, הלך שלא ברשות בקאורט ומסר אותם בהרבה דברים שאין להם שום קשר להבתים, וגם להאטוירני דזשענעראל מסר כמה מסירות שאין להם שום קשר להבתים בידעו בוודאי שהלויער שלו הרב ר' מענדל זילבער יעמוד לימינו ולא יוציא כנגדו שום כתב סירוב או שמתא או נידוי.

אמר לו האטוירני דזשענעראל שבאם יתפשר עם הקונים במשך שלשים יום יסגרו הקעים ויבוטל הענין, אבל הוא לא רצה לישב אתם כלל לא בד"ת ולא לפשרה.

בנתיים התערבו עוד בע"כ חשובים לעשות פשרות אבל הוא לא רצה להשליש הטיטל ומוכן ממילא שבלי זה אין שוה כלום כי הוא גברא דלא ציית לדינא, ולדוגמא, בשנת תשמ"א, מהקונים שאינו מעורב עתה בדו"ד מוה"ר ר' ל. ז. נ"י עלה לו אחר הרבה קישוים למשכו לד"ת להרה"ג מטשאקעווע שליט"א ויצא הפסק כי מאחר שלא נתן רק 20 במקום 60 שיוסיף 17 אלפים אמנם הארפענעס לא רצה לציית לדינא והוכרח הנ"ל להוסיף לו עוד 15 אלפים יותר מהפסק, דהיינו 32 אלפים הוספה כדי שיקבל הטיטל, וכל זה אינו שוה לו כי כשהנ"ל רצה למכור הדירה ביקש ממנו עוד 15 אלפים ובאם לאו אינו נותן לו למכור, מזה נראה בעליל שהוא גברא דלא ציית דינא וכל מגמתו להמשיך הזמן עוד שנה ועוד שנה כדי שיעלה המחיר יותר ויותר, וחשבון שלו שאפי" אם יעשו פשרה יהי על מחיר זמן המאוחר.

אח"כ עשו עוד כמה צעדים לעמוד לד"ת ובררו מצדם בורר הרב ר' אברהם עמרם מיזעלס שליט"א והמוכר בריר לו את הרב ר' זלמן גראס שליט"א והם בררו שלישי הרב ר' יושע העשל ביק שליט"א ועמד לדין בחודש אייר תשמ"ח וחתמו שטרי בירורין, אמנם ברגע האחרון מצא הארפענעס איזה אמתלא וביטל הד"ת.

חוץ מכל הנ"ל שהוא גבר אלם מפורסם ידוע ששלח שליח גוי עם גאָן אל חותנו הראשון רק שתפסו אותו בשעת מעשה ברגע האחרון, גם בכל הזמן משתמש בדרכי טעראר, ומאיים שיבא בכלי זיין.

אחר כל זה בחודש תמוז תשמ"ח קבלו התראה מהאה"ר (בלי חתימה) שבאם לא יבטלו הערכאות יבואו עליהם בחרמות ונידוים, והראו הכתב להרבנים הגאונים שליט"א ונבהלו נחפזו ורעדה אחזתם על הפשע והמרמה הגדולה הזאת, דאיך אפשר ליתן סירוב נידוי וחרם בשעה שהלכו ברשות ב"ד, ובשעה שהצד השני התחיל בערכאות ובמסירות, ובשעה שהצד השני לא ציית דינא, וכש"כ בשעה שהאחד מהבי"ד הוא הבע"ד בעצמו, גם הוא הלויער של הארפענעס, ואין לך חוכא וטלולא גדול מזה, ואין לך השפלת כבוד רבנים וכבוד ב"ד יותר מזה ומה יאמרו הבריות.

ואף שכבר עשו הרבה והרבה לפניו משורת הדין עכ"ז אמרו ננסה נא עוה"פ ובררו להם בורר עוה"פ את הרב ר' משה גאביאף שליט"א והתקשר עצמו עם הבורר של המוכר הרב ר' זלמן גראס שליט"א כדי שיבקשו ביחד שלישי ונתן לו הבורר של הקונים ג' ברירות ואלו הן:

(1) שהמוכר ישליש הטיטל אצל הבי"ד כדי להבטיח שיציית דינא ויקיים הפסק, שבאופן אחר אין מחוייבים להאמין לו שיקיים הפסק מאחר שיש לו כבר עקספיריענס שלא לציית דינא וגלוי לכל שאינו ציית דינא.

(2) שיעמדו לד"ת ע"ז בעצמו אם הוא מחויב להשליש הטיטל להבי"ד במצב הזה אם לאו.

(3) כל צד ישליש אצל הבי"ד 20 אלפים דאלער שזה יהי ערבון שיקיימו הפסק.

והשיב הארפענעס שאינו מסכים לשום אחד משלש אלה.

כשספרו להר' ר' מענדל זילבער ביום ה' פנחס תשמ"ח את הדברים שבסעיף הקודם אמר: עס אינטערעסירט מיך גארנישט, איך וועל ארויס געבן דעם סירוב, ס'וועט גיין שלעק אין ביהמ"ד וד"ל.

כשניסו להזמין את הרב ר' מענדל לדין על ג' דברים. א) שכתב שטרות של רמ" וזיופין שהוא בעצמו פוסק שאינו כלום ובוזה פרש מצודה ללכדם בפח ועשה להם הפסדות של הרבה מאות אלף דאלער. ב) שטמן עוד כמה ערמות בלשון השטר. ג) שלא רצה למסור השטרות משך שנה וחצי ודינו כדין שורף שטרותיו של חבריו שחייב לשלם לו — ומה ענה ר' מענדל להרב המזמין? אין אני רוצה לעמוד אתם לדין מפני שהולכים בערכאות!...

כל הזמן מתרוצץ מאחד לחברו עם שקרים וכזבים כדרך הולכי רכיל. והמוכר מסרב לד"ת, בהסתמכו ע"כ שיש באמתחתו מסירות לרוב, הלא המה כתובים שחור על גבי לבן, כשהוא מפנה מסירות לעבר הקונים על מקור הכסף וכשרותו ועל כל עסקיהם הפרטיים התמיכות מהעיר, טעקסעס, אינקאס, חשבונות הבאנק ועוד. דברים שאין להם שום שייכות לעצם הענין והכל כדי להכפיש שמם ולנסות בכך להפטר מליתן את הדין.

אחרי כל זאת כאשר נשאל המוכר עם עשה קאנטראקט וקיבל את כסף המכר, היתה תשובתו שאין ברצונו לענות על כך (פיפטה אמענדמענט) לאור זאת נקרא מסדר השטרות הר"ר מענדל זילבער להעיד אם כתבו קאנטראקטין ונתנו מעות אם לאו, ע"ז ענה כי אין ברצונו לענות כמו הכומר שאסור לו למסור סודות פרטיים שאנשים התוודו אצלו. ע"ז ענו הקונים כי ע"פ תורה מחויב להעיד להציל ממון חברו, ובכלל לא קיים בדת ישראל המושג הנוצרי של "סוד" אצל הראב"י.

ע"ז השיב הלוער שלפני שמחייבין אדם כה נכבד להעיד יש לבדוק מי הם התובעים, כשהוא מונה מסירות על כל אחד מהקונים בפרטיות שלוקחים פאבליק אסיסטענס, סעקשאן 8, פוד סטמעמפס, דרים בסיטי האווינג, בעת שהם בעלי הון עתק, וכו' וכו'.

כאשר קמה ונהייתה שערורי' על המסירה הנוראה הלזו התגונן ר"מ זילבער, שלא הוא שמסר אלא הלוער....

אתמהה! אשר הלוער לא התייעץ עם לקוחו כלל ובפרט עם לקוח דגן הבקיא בכל חדרי המסחר והדינים ואינו חושש כי לקוחו רב מובהק ומפורסם יסרב למסירה.

כאשר טענו נגדו שלכל הפחות ימחה כנגד המסור, ושיכריח את המסור להפסיק את המסירות ולהגיע לעמק השובה, ענה כי הוא אינו מתערב....

במשך כל הזמן אינו חושש המוכר כלל שמא יאולץ ע"י "הרב הנאמן" להפסיק בתעלוליו ומסירותיו, ואפי' כשהשופט נתן את הברירה לבוא לידי פשרה, לא ניסה כלל.

פונים אנו בזה בקריאת הצלה לישרי לב:

הצילו נעשקים מיד עושקיהם!

אל תתנו לאלימות ולמלשינות להשתלט על הציבור

אל תעמדו מנגד נוכח עיוות דין משווע.

הוכיחו כי עוד יש תורה בישראל וכי אית דין אמת לאמיתו!



להלן קטעי דעקומענטן מהפרשה

המעידים ומדברים בעד עצמם

"המלכודת"

לאור הפירסומות ע"י הארפענעס שנעשו בעיתון דער איד קיין תשד"מ על מכירת דירות בזול עם משכנתא Morgatge על 95% מהמחיר באו אברכים דלי אמצעים בעלי משפחות ברוכות ילדים שרצו לזכות בפניה נאה במקצת להקל עליהם על נשותיהם וילדיהם.

iday, Sep. 21, '984

DER YID — 15 — דער איד

פרייטאג פ' נצבים וילך, תשד"מ

רעגירען וועט אפטיילן מיט דער אמענדמענט... שוין פאראיארגעווארנט די מדינת

גוטע נייעס!

מיר טוען באקאנט מאכן אז דאס בויען די נייע קאנדעמיניום אויף 125 דעוויזשאן עוו. ברוקלין נ.י. איז שוין ב"ה אין פולען שוואנג, וואס וועט אנטהאלטן אין זיך 5-4 שלאף צימערן, אנדערטהאלבן באדי צימערן, שיינע קיטשענס, גרויסע דיינינג רומס און פארטשעס, מיט אן עלעוועיטאָר, יעדע דירה וועט האָבן אייגענע באהייצונג ווי אויך אלע אנדערע באקוועמליכקייטן

אויך טוען מיר צווישן מאכן דאס עם איז אונז ב"ה אויך געלונגען צו פארשאפן א MORTGAGE אויף דער גאנצער בילדונג, די MORTGAGE וועט מען קענען אויסצאלן ביז 30 יאָר צייט, ווייניגער ווי 11% אינטערעסט און עם קען דעקן ביז 95% פון דער פרייז פון קאנדעמיניום

בכבוד רב

משה שאול הארפענעס

פאר מער אינפארמאציע רופט נאך 5 אַזינער 782-9202

ADVERTISEMENT

Non-binding reservations now being accepted. This advertisement is not an offering. No offering can be made until an offering plan is filed with the Dept. Of Law of the State of N.Y. This advertisement is made pursuant to cooperative policy statement no. 1 issued by the Attorney General of the State of N.Y.

העכער מצב ווען איינציג דורך לעב כאָ אונ פר צו רע. אין 351 האָט צו דאָ דע נוי אינ דעק גרעו דריי האָ געז אוי מד אַנ ביל קאָפּ עס ניי פאַר מ מאָס לאַנג געווי רעו איי באַ

ווי אַט ריין ען יי יע ווה גלע איר ביז צו וכן ער אַ אים נגען נונג צו לף כע גיט 2.6 ע און ישר א ולאר זכט טל איר גווען הילף איז דאל אָבן מ נר

סוף מעשה במחשבה תחלה

תכנון מעשה הגניבה: (1) לא להרשות לקונים לקחת לויער. (2) לא להוציא הקאנטראקט מיד המוכר ולהתייעץ אצל מבין. (3) אחרי שנחתם הקאנטראקט לא לתת העתק מהקאנטראקט ללוקח וכן לא להשאיר אצל הלוקחים שום דוקאמענטן או רא"י על תשלום כספים, בזמן שהמדובר על \$60,000! (4) כבדרך אגב הכניסו לקאנטראקט בסכום של המחיר "בערך", אלו שהיו מסוגלים לשים לב לזה תבעו למחוק ואכן מחקו, ואלו שלא שמו לב נשאר "בערך", וכמובן שאצל אלו שנשאר מלת "בערך" הכונה אפילו כפליים מהמחיר הנקוב, ונמצא שעל אותו הדירה המחירים נשתנו מן הקצה אל הקצה, וזאת רק מפאת שהאחד שם לב למעשה מרמה והשני לא!

ה ס כ ם
צווישן 125 דיוויזשאן רעאלטי אינקארפארעטעד, הנקרא צד א', און
צווישן מוה"ר יחזקאל בן ציון נ"י, הנקרא צד ב'.
(2) דער פרייז פון דער דירה הנ"ל וועט זיין בערך \$90,000- (חוץ די
קלאוזינג אויסגאבן).

ה ס כ ם
צווישן 125 דיוויזשאן רעאלטי אינקארפארעטעד, הנקרא צד א', און
צווישן מוה"ר אליהו בן ציון נ"י, הנקרא צד ב'.
(2) דער פרייז פון דער דירה הנ"ל וועט זיין בערך \$105,000- (חוץ די
קלאוזינג אויסגאבן).

ה ס כ ם
צווישן 125 דיוויזשאן רעאלטי אינקארפארעטעד, הנקרא צד א', און
צווישן מוה"ר דוד יחזקאל בן ציון נ"י, הנקרא צד ב'.
(2) דער פרייז פון דער דירה הנ"ל וועט זיין בערך \$90,000 (חוץ די
קלאוזינג אויסגאבן).

ה ס כ ם
צווישן 125 דיוויזשאן רעאלטי אינקארפארעטעד, הנקרא צד א', און
צווישן מוה"ר שלום יחזקאל בן ציון נ"י, הנקרא צד ב'.
(2) דער פרייז פון דער דירה הנ"ל וועט זיין בערך \$93,500- (חוץ די
קלאוזינג אויסגאבן).

[illegible]

"המוכרים והסרסורים פועלים להכחיש את בצע השוד"

ביאנואר 87 הודיע מענדל זילבער שבאם עד שבועיים לא יכנעו "המורדים" ימכרו את הדירות לאחרים.

ידעו הקונים שדברים אלו לא פטומי מילי הם שהרי אין בידם קאנטראקט או שום דאקומענט אחר המוכיח כי אכן הם קנו את הדירות, ע"כ עפ"י הוראת גדולי התורה שמו "עיקול" "ליעז" על הדירות כדי לא להפסיד את כל רכושם.

אולם מענדל זילבער אשר כל מעשי השוד שלו מכוונים עפ"י דעת תורה וכל מעשיו לש"ש התחיל לקנא קנאת... וצעק ככרוכא "ערכאות" "מוסרים" ואע"פ שהדברים ידועים לכל צורב דלהגן שלא יזיקוהו א"צ רשות ב"ד כמבואר בכנסת יחזקאל סימן צ"ז ובמהרש"ם ח"ד סימן ט" אך מאחר וברור שהמדובר הוא ממעשה שוד המוסה בהסוה תורנית הדין ההלכתי בזה מיותר.

כתב העיקול

כשר' זלמן קליין קבל ההתראה מהתאחדות הופיע לפני מזכיר התאחדות יצחק גליק בטענה שהארפענעס הביא עלינו מסירות וכן הגיש הארפענעס תביעה משפטית ומאיים לאוסרו במאסר והמשפט אמור להיות בעוד ג' ימים התוכל לשלוח מכתב להארפענעס כדרך ששלחת אלי, על כך ענה המזכיר לא ידעתי ואביא הדברים לידיעת הבי"ד ואתקשר אליך. כמובן שלא התקשר עד היום אך כעבור זמן קצר מוצאים בשווקים וברחובות כתבים המפליגים בגנותו וגנות חבריו ע"ד פעולתיהם עם הערכאות מעתה התקשר רז"ק להמזכיר הנ"ל ושאלו מה פשר הנהגה זו? המזכיר ענה בשפה ברורה יש לך טענות הביאינו לדין תורה.

תגובת מנדל על העיקול

BETH DIN (COURT) of
CENTRAL RABBINICAL CONGRESS
of the United States and Canada
85 Division Avenue
Brooklyn, N.Y. 11210-6620 (U.S.A.)
(718) 384-6765-6

בעזה"ש"ה

התראת ב"ד

בית דין צדק
שע"י
התאחדות הרבנים
דארצות הברית וקנדה
ברוקלין, נ.י. צ"ה

לכבוד

ר' זלמן קליין נ"י

הן באו הבעלים של 125 דיורזשאן ריעלטי אינק. לפני הב"ד בקובלנא, שערכתם נגדם משפט בערכאות

שלא ברשות ב"ד.

לכן אנו מזהירים אותך בכל החומר להפסיק תלמי את המשפט, כי בשו"ע חו"מ סי' כ"ו מבואר שכל ההולך לידון בפניהם הרי זה רשע וכאילו חירף וגידף והרים יד בתורת משה רבינו ע"ה... ובאם לא תשטע לדכרינו נהי' מוכרחים לנקוט בצעדים הדורשים כדת של תורה.

הנ"ח בשם הניד"צ יום ד' לס' פנחס, ח"י לחודש סיון שנת תשמ"ז לפ"ק.

יחיאל יוסף סג"ל נלוי
מזכיר וספרא דדיינא

SUPREME COURT OF THE STATE OF NEW YORK
COUNTY OF KINGS

Nathan Friedman, Ervin Javer, Solomon Klein, Bernard Schiffman, Jacob Green, Sholem Walder, Abraham Field, Joseph Schlusinger, Abraham Stossel,

INDEX

VERIFIED
COMPLAINT

Plaintiffs,

133 Division Realty,
and Martin Harfenes,

Muchan Harfenes

Defendants,

Plaintiffs, by their attorney, Samuel S. Halberg
complaining of the Defendants allege:

1. Upon information and belief, since and for some time prior to May 1, 1984, defendants have been and now are the owners in fee simple absolute and seized and possessed of the following described lands and premises known as and by the correct number 133 Division Avenue Brooklyn, New York and more fully described in the attached exhibit marked schedule A.
2. On or about the 1st day of May 1984, Plaintiffs entered into an agreement with Defendants, whereby Defendants agreed to sell to Plaintiffs the above described lands and premises as legal condominium units, with the appurtenances thereto, in consideration of the sum of \$99,999.99 per unit.
3. That on or about May 1, 1984, each and every one of the above named Plaintiff paid to Defendants the sum of \$99,999.99 as a down payment for the purchase of such premises which downpayment was accepted by Defendants.
4. Since May 1, 1984 Defendants have offered or will offer, such property for sale or in the alternative will encumber said premises to third parties to Plaintiffs' detriment.
5. If Defendants agree to sell or encumber the property to third parties Plaintiffs' rights will be prejudiced.
6. Plaintiffs have been, at all times, and now are ready, willing and able to perform their part of the agreement.
7. Defendants have refused to perform such agreement, and to tender title to such premises to Plaintiffs, although Plaintiffs have demanded such performance.
8. Plaintiffs have no adequate remedy at law.

WHEREFORE Plaintiffs demand judgment that Defendants specifically perform said agreement of sale and execute and deliver to Plaintiffs a good and sufficient deed of conveyance therefor as per the agreement, and that Defendants be enjoined and restrained from conveying or encumbering the said lands and premises so as to defeat the rights of Plaintiffs under said contract of sale and for such other and further relief in the premises as may be just.

Dated: Brooklyn, N.Y.
January 5, 1987

Samuel S. Halberg Esq.
65 West 35th Street
New York, N.Y. 10019
(212) 677-3349
Attorney for Plaintiffs

"הארפענעם השודד נותן מכה מוחצת"

ובכן הארפענעם מכחיש בפני בית המשפט שעשה כל עיסקא שהיא עם הקונים יתר על כן הארפענעם תובע קנס של תשע מליון דאלר מהקונים על הפסדים שנגרמו לו מאנשים שאינו מכירם !

SUPREME COURT OF THE STATE OF NEW YORK
COUNTY OF KINGS

NATHAN FRIEDMAN, ERWIN HAVER, SOLOMON KLEIN, BERNARD SCHNITZLER, JACOB GREEN, SHOLEM WEIDER, ABRAHAM FREID, JOSEPH SCHLESSINGER and ABRAHAM STOSSEL,

Index No. 274/87

Plaintiffs,

VERIFIED ANSWER

-against-

125 DIVISION REALTY, INC., NUCHEM HARFENES and MARTIN HARFENES,

Defendants.

the defendants in that service of process was not in accordance with law.

AS AND FOR A SECOND AND DISTINCT AFFIRMATIVE DEFENSE

4. The plaintiffs fail to state a cause of action.

AS AND FOR A THIRD AND DISTINCT AFFIRMATIVE DEFENSE

5. This action cannot be maintained on the grounds of statute of frauds.

AS AND FOR A FOURTH AND DISTINCT AFFIRMATIVE DEFENSE

6. There is an improper joinder of plaintiffs.

AS AND FOR A DISTINCT COUNTERCLAIM ON BEHALF OF 125 DIVISION REALTY, INC. AGAINST ALL PLAINTIFFS

7. That at all times hereinafter mentioned, the defendant, 125 DIVISION REALTY, INC., was and still is the fee owner of the premises known as and referred to by the street designation 125 Division Avenue, Brooklyn, New York, consisting of eighteen separate apartments.

8. That upon information and belief on or about January 6, 1987, the plaintiffs caused to be filed in the office of the Clerk of the County of Kings a notice of pendency pertaining to the entire aforementioned premises.

2

תובע תשע מליון דאלר

WHEREFORE, it is respectfully requested that the complaint be dismissed in its entirety and that the defendant, 125 DIVISION REALTY, INC., have judgment against the plaintiffs in the sum of no less than ONE MILLION FIVE HUNDRED THOUSAND (\$1,500,000.00) DOLLARS in compensatory damages with interest thereon from January 6, 1987, and punitive damages in the sum of SEVEN MILLION FIVE HUNDRED THOUSAND (\$7,500,000.00) DOLLARS, both sums against each of the plaintiffs, individually, jointly and severally, together with the costs and disbursements of this action.

Yours, etc.

FRENKEL & HERSHKOWITZ, P.C.
Attorneys for Defendants
319 Fifth Avenue
New York, New York 10016
(212) 675-4666

Defendants, 125 Division Realty, Inc., Nuchem Harfenes and Martin Harfenes, by their attorneys, FRENKEL & HERSHKOWITZ, P.C., answering, the complaint of the plaintiffs herein respectfully allege:

מכחיש כל מכירה

1. Denies each and every allegation contained in paragraphs 2, 3, 4, 5, 6, 7 and 8 of the complaint.

2. Denies each and every allegation contained in paragraph 1 of the complaint except that the fee owner of the premises is 125 Division Realty, Inc.

AS AND FOR A FIRST AND DISTINCT AFFIRMATIVE DEFENSE

3. This Court lacks jurisdiction over the persons of the defendants in that service of process was not in accordance with law.

AS AND FOR A SECOND AND DISTINCT AFFIRMATIVE DEFENSE

4. The plaintiffs fail to state a cause of action.

AS AND FOR A THIRD AND DISTINCT AFFIRMATIVE DEFENSE

5. This action cannot be maintained on the grounds of statute of frauds.

AS AND FOR A FOURTH AND DISTINCT AFFIRMATIVE DEFENSE

6. There is an improper joinder of plaintiffs.

AS AND FOR A DISTINCT COUNTERCLAIM ON BEHALF OF 125 DIVISION REALTY, INC. AGAINST ALL PLAINTIFFS

7. That at all times hereinafter mentioned, the defendant, 125 DIVISION REALTY, INC., was and still is the fee owner of the premises known as and referred to by the street designation 125 Division Avenue, Brooklyn, New York, consisting of eighteen separate apartments.

8. That upon information and belief on or about January 6, 1987, the plaintiffs caused to be filed in the office of the Clerk of the County of Kings a notice of pendency pertaining to the entire aforementioned premises.

"מענדל זילבער חושף את פרצופו האמיתי"

בד"ת שניהל המוכר עם מר ל"ז אחד הקונים, טען המוכר שמנדל זילבער אמר לו שהסכם שנכתב באידיש אין לו שום תוקף, הגיעו הקונים אל מנדל זילבער בבהלה היתכן שככה רמיתנו שהעמדת פנים שסדרת קאנטראקט וידעת שעליך סמכנו שנתנו \$60,000 וכל זה לא הי' אלא חזות עינים.

על כך ענה מענדל זילבער שהוא עשה כן מצד היושר היות והוא הי' הלועזר של המוכר ע"כ הי' עליו להתקין עצה רק למוכר, וכששאלוהו הקונים היתכן שהי' גרוע מלועזר שמודיע לצד הנגד שהוא עומד רק לצד שלו ועל הצד השני לקחת לועזר שלהם, כאן ענה מענדל זילבער "תשובה ניצחת" הלועזר עושה כן כי החוק מחייבו לעשות כן אבל אני אין החוק שלי מחייב אותי לעשות כן.

"פרשת הדיני תורות"

אחרי דיונים ארוכים עם לועזר וטו"מ הגיעו לדיון שצריך לעמוד לד"ת, המוכר ניסה לשכנע שלא כדאי לקונים ד"ת כי ישקר ויתבע \$50,000 ויקבל פשרה \$35,000, בסוף ניאות ללכת לד"ת, אולם כמובן אך ורק להתאחדות הרבנים שם הוא מרגיש בטוח, ואכן המוכר לא טעה בהשערותו, ולפנינו דוגמא של שוד בגושפנקא של ד"ת.

מר מויזקאפף - אחד הלוקחים - עמד לד"ת לפני התאה"ר, הדיון תביעת המוכר הוספה של \$15,000 והלוקח מסרב לשלם יותר מהסכום הנקוב בקאנטראקט, הפס"ד קובע שמר מויזקאפף חייב לשלם \$25,000 סכום שהתובע לא העלה בחביעתו כלל!!!.

כמדומה שמיותר להביא את דברי הרמ"א בחו"מ סימן י"ז סעיף י"א שדיין שפוסק יותר מתביעת בעל הדין הוי טעות בדין וחזור, ששם מדובר בדיינים הדנים ד"ת וטעו בהאי דינא בזה צריך להשמיענו דכה"ג הוי טעות בדין וחזור, אבל בנ"ד הוי מעשה שוד גזילה וחמס בהסוואה של ד"ת, ואמנם טעו אבל לא בד"ת אלא טעו בתיכונן המעשה גזילה שהם לא חשבו שלבסוף יצא הדבר ברחוב ויצטרכו לחזור מהפסק כפי שקרה בסוף.

BETH DIN (COURT) of
CENTRAL RABBINICAL CONGRESS
of the United States and Canada
85 Division Avenue
Brooklyn, N.Y. 11211-6620 (U.S.A.)
(718) 384-6765-6

בעוה"שית

בית דין צדק
שע
התאחדות הרבנים
הארצות הברית וקנדה
סוקלית, נ"י י"ז

בדו"ד שבין התובע ר' משה שאול תארפענעס נ"י לבין הנתבע, ר' אלעזר מויזקאפף נ"י, בתבואת בלפס"ד שצא באתנו ביום י"ב חסם תשמ"ו לפ"ק.

אחרי שהנתבע אינו רוצה בשו"א לגמור העסק שביניהם, וגם לא לסלק את הסכום של \$11,000.00 שהי' מחוייב לסלק תומ"י אחר הפס"ד.

לכן כשישלוש התובע רמ"ש תארפענעס נ"י - בעד הנתבע ר' אלעזר מויזקאפף נ"י - סך \$55,000.00 שסיבל מהנתבע, ועוד \$12,500.00 ריוח, בניכוי סך \$6,000.00 שמגיע להתובע בעד השינויים, תיינו בס"ח \$61,500.00, אז מותר לו להתובע לעשות בהדירה כרצונו להחזיק בה או למכרה.

הבע"ח יום ד' לסי' שלח, ט"ח לחודש סיון שנת תשמ"ו לפ"ק, פה ברוקלין, נ.י.

יחסי המשפחה
נאום: זצ"ח אהרן אייזיק אייזיק
נאום: נ"י 313 יאזאצאצא

BETH DIN (COURT) of
CENTRAL RABBINICAL CONGRESS
of the United States and Canada
85 Division Avenue
Brooklyn, N.Y. 11211-6620 (U.S.A.)
(718) 384-6765-6

בית דין צדק
שע
התאחדות הרבנים
הארצות הברית וקנדה
סוקלית, נ"י י"ז

פסק דין - Court Decision

הנה בית דין צדק של התאחדות הרבנים הארצות הברית וקנדה, סוקלית, נ"י י"ז, פסק דין בענין התובע ר' משה שאול תארפענעס נ"י לבין הנתבע, ר' אלעזר מויזקאפף נ"י, בתבואת בלפס"ד שצא באתנו ביום י"ב חסם תשמ"ו לפ"ק. הנתבע אינו רוצה בשו"א לגמור העסק שביניהם, וגם לא לסלק את הסכום של \$11,000.00 שהי' מחוייב לסלק תומ"י אחר הפס"ד. לכן כשישלוש התובע רמ"ש תארפענעס נ"י - בעד הנתבע ר' אלעזר מויזקאפף נ"י - סך \$55,000.00 שסיבל מהנתבע, ועוד \$12,500.00 ריוח, בניכוי סך \$6,000.00 שמגיע להתובע בעד השינויים, תיינו בס"ח \$61,500.00, אז מותר לו להתובע לעשות בהדירה כרצונו להחזיק בה או למכרה. הבע"ח יום ד' לסי' שלח, ט"ח לחודש סיון שנת תשמ"ו לפ"ק, פה ברוקלין, נ.י.

"פרשת הדיני תורות"

כשהבינו הקונים האחרים משמעות ד"ת אצל התאה"ר טענו שאמנם רוצים לדון בד"ת אבל לא אצל התאה"ר, ודוקא בבי"ד של זבל"א וזבל"א. וכאן שוב מופיעה דמותו התורנית של מענדל זילבער (ועתה פשט צורת לויצר ולבש צורת דיין) הקובע בפסקנות כי על פי הדין הם חייבים לדון דוקא בבי"ד דהתאחדות הרכנים, ולא זו בלבד אלא שהוא בלבד צריך להיות הדיין המכריע בדבר, (נימוקיו עמו, א) התה"ר הינו בי"ד קבוע ומבואר ברמ"א חו"מ סי' ג' ס"א דבאיכא בי"ד קבוע א"א לבקש לדון בזבל"א. (ואם כי כבר פסקו כל גדולי הפוסקים דליכא בי"ד קבוע במקומותינו אבל מענדל זילבער הוא בעל סמכות תורנית ממדרגה ראשונה ורשאי לחלוק על כל הגדולים.

(ב) הנוכל הזה דאג לכך שלא יוכלו להשמט מצפרניו ולהלן צילום סעיף בהקאנטראקט.

(הסכם-ג)

הנ"ל, האם צד א' א רעכט מבטל צו זיין די גאנצע מכירה. און צד א' וועט צוריקגעבן די געלט וואס זיי האבן גקראגן נאר נאכדעם ווי צד א' וועט פארקויפן די דירה פאר א צווייטן. אויך וועט צד א' אראפנעמען די הוצאות אדער הפסדות וואס זיי וועלן האבן דורך דעם.

(5) אויב עס וועט פארקומען עפעס א מיינונגס פארשידענהייט, ברויך דאס אויסגעגליכן צו ווערן דורך הרה"ג ר' מענדל זילבער שליט"א הנ"ל, אדער דורך דעם בי"ד פון המאחדות הרבנים.

אולם לא עמד לו נכלותו בפעם הזאת כי הדבר פשוט, שההסכמה לזה בטעות גמור יסודה מאחר שהוא בעצמו הודה שהוא עומד לימין המוכר ואיך יסכימו לקחת אותו לדיין בזה.

"נפיון אחרון נואש להתדיין בד"ת"

וכך התחילו בהזמנות ד"ת בבי"ד דאגוה"ר, עד שהגיעו להיתר ערכאות כך הוכר בעליל שהארפענעס הוא גברא דלא ציית דינא ואינו בא לד"ת אלא כל כוונתו לגזול ולחמוס.

THE UNION OF ORTHODOX RABBS
OF THE UNITED STATES AND CANADA
200 EAST 60TH STREET
NEW YORK, N. Y. 10022
204-6107
204-6000

THE UNION OF ORTHODOX RABBI
OF THE UNITED STATES AND CANADA
225 EAST 60TH STREET
NEW YORK, N. Y. 10022

כ"ג כסלו תשס"ח

אל כבוד ר' משה שאול חת"פ בעס נ"י ————— 125" דיוויזשטן ריעלסי קארט."

נפיש פרישט האנדעלט מ"ה ר' נחמ"י שלטא ווערענבערגער נ"י, ר' ברוך יודא
פרידלער נ"י, ר' נחום יחי' פרידלעסון נ"י, ר' חיים שלטא זלמן הלוי קליין
נ"י, ר' אברהם שפעלע נ"י, הנחהו סוממינסט נ"ה כ"ב לעמוד חתם לדין, בפני
גית הדין של הגדול הרבנים, בביתם ובעלמ' שלטא, הכשר עשה ימים מהיום.
מ' לעמוד לנו בדואר החדש על כנוונות לעמוד חתם לדין.

037 71323

בית דין צדק של אגודת חרבנים

צבא המלך
ארבע מדי שנים
מנחם

כ"ה

הננו מטריים בזה, שבאו לפנינו חתובעים ח"ה ר' נחמ"י שלמה וזרעברגער
 כ"י, ר' ברוך יודע קנימלער נ"י ר' נחום ארי' טריערטאן נ"י ר' יחזקאל טרוב
 זצוקער נ"י ר' חיים שלמה שלום אלוי לייז'ן נ"י ר' אברהם שטערנל נ"י
 והודיעו לנו שם טובים וקטור מורח ש' חתובע ר' שש טאוו טריערטאן ו
 125' ריוויטשקין ריזלי טערס", כל עת ובכל זמן, אבל כן חתובע נ"י של
 זבל"ה זצוק"ה ושל"ה, וק"ה חתובע יש חתובע זה קטור לייז'ן לפני כ"י של
 זבל"ה, כי כן דעם גדולי חתובעים, ובמס' כ"י"ז שש חתובע ונחמ"י טריערטאן
 בחבור כ"י של זבל"ה.
 וק"ה חתובע טריערטאן טערס ע"ה רחוק טרוב חתובע, עשו כט חתובע כי כן דעם
 גדולי חתובעים.

וע"ו באקאה"ה תיזם י"ט פריחשון טשט"ה לפ"ק פה נוא יארק

בית דין צדק של אגודת הרבנים

קצת מלאו לי ויחזק
 חרב עמי טוהר גיבור בערב
 מנחם



חזמנה שלישית דהתראה

כ"ה

ח' טבת תשמ"ח

אל כבוד ר' משה שאול הארפענעס נ"י - "דיוויזשאן ריעלטי קארט"

של' וברכה

עפ"י דיוטת ר' נחמי' שלמה ווערעבערגער, ר' ברוך יודא שניצלער, ר' נחום ארי' טריעדמאן, ר' חיים שלמה זלמן קליין, ר' משה שטעטל, יחי' מנחם פרידמאן, הם כבוד פקט שלישית, לעמוד אהם לדיון, כמני בית הדין של אגודת הרבנים, ודבלי' ושלש, במשך שבוע טעיות, במשך שבוע טעיות, נה לענות לנו חו"פ על זכונות לעמוד אהם לדיון, באט לא נשפט טבת עד זמן הנ"ל נאלץ לחוציה טעיות בי"ד.

בכבוד רב,

בית דין צדק של אגודת הרבנים

חבר כבי טעיר בינזכער
נחל

חזמנה שני'

כ"ה ר"ה טבת תשמ"ח

אל כבוד ר' משה שאול הארפענעס נ"י - "א"י דיוויזשאן ריעלטי קארט"

של' וברכה

עפ"י דיוטת ר' נחמי' שלמה ווערעבערגער, ר' ברוך יודא שניצלער, ר' נחום ארי' טריעדמאן, ר' חיים שלמה זלמן קליין, ר' משה שטעטל, יחי' מנחם פרידמאן, הם כבוד פקט שלישית, לעמוד אהם לדיון, כמני בית הדין של אגודת הרבנים, ודבלי' ושלש, במשך שבוע טעיות, במשך שבוע טעיות, נה לענות לנו חו"פ על זכונות לעמוד אהם לדיון.

בכבוד רב,

בית דין צדק של אגודת הרבנים

חבר כבי טעיר בינזכער
נחל

חיים יצחק פופקא
RABBI ISAAC PUPKO
403 AVENUE I
BROOKLYN, NEW YORK
(212) 338-2272

קט"ו תש"ו

ט"ו

ג' בשלח ח' טבת תשמ"ח לפ"ק

הנה בדבר הסכסוך בין ר' נחמי' שלמה ווערעבערגער נ"י ר' נחום ארי' פריעדמאן נ"י ר' חיים שלמה זלמן קליין נ"י המורשים. ובין משה שאול הארפענעס נ"י "דיוויזשאן ריעלטי קארט" אחרי שראינו חזמנה שלישית והתראה מבית דין צדק של אגודת הרבנים מיום ח' טבת תשמ"ח ואחרי שראינו הכתבים והקאנטראקט השייכים להענין ואחרי שעבר זמן ההתראה של בית דין צדק של אגודת הרבנים ור' משה שאול הארפענעס נ"י לא עמד לדיון לכן החלטנו שיש רשות ביד התובעים לדיון לעשות כל מה שביכלתם להציל ממונם ואפילו בערכאות.

ועל זה באנו על החתום יום וזמן הנ"ל

נאום: חיים יצחק פופקא
חבר כבי טעיר בינזכער
נחל
נאום: חיים יצחק פופקא
חבר כבי טעיר בינזכער
נחל
נאום: חיים יצחק פופקא
חבר כבי טעיר בינזכער
נחל
נאום: חיים יצחק פופקא
חבר כבי טעיר בינזכער
נחל

"מנדל זילבער משתתף בשוד"

התועבות הללו נעשים כמובן ברשות התורה מנדל זילבער אינו משחרר את הקאנטראקטין ולא זו בלבד אלא התועבות הללו נעשים כמובן ברשות התורה שהתאה"ר כותב שנתנו רשות להארפענעס לעשות כל אשר ביכלתו להציל את שלו, כלומר להכחיש את המכירה בבית המשפט, וכמובן אח"כ למכור את הדירות לאחרים.

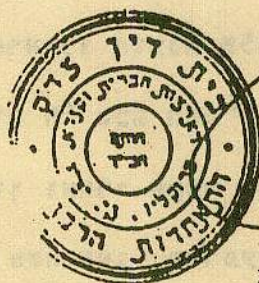
BETH DIN (COURT) of
CENTRAL RABBINICAL CONGRESS
of the United States and Canada
- 83 Division Avenue
Brooklyn, N.Y. 11211-6620 (U.S.A.)
(718) 184-6765-6

בית דין צדק
שע"י
התאחדות הרבנים
דארצות הברית וקנדה
ברוקלין, נ.י. יצ"ז

בעזה"ש"ת

היות שלפי בקשת "125 דייוויזשאן ריעלטי קארפ." שלחנו הזמנות להבע"ד דלהלן, שיעמדו עמהם לד"ת, וגם התראות שיפסיקו את המשפט שערכו בערכאות שלא ברשות בי"ד, ועד עתה לא עמדו לד"ת וגם לא הפסיקו את הערכאות. - הלא המה: ר' דוד הוינער, ר' ברוך יודא (ב"ר מ"ז) שניטצלער, ר' נחום פרידמאן, ר' שרגא סאנדער, ר' זלמן קליין (שקיבל התראת ב"ד שיפסיק את הערכאות) וכן ר' אברהם שטעסל. לכן החליטו הביד"צ ליתן רשות ----- להבעלים של 125 דייוויזשאן ריעלטי, לעשות כל אשר ביכולתם להציל את שלהם.

מכ"ח בשם הביד"צ יום ב' לס' עקב, ט"ו מנחם אב שנת תשמ"ז לפ"ק.



יחזאל יצחק סג"ל גליק
מזכיר וספרא דדיינא

ואכן מיד אח"כ פורסם בעתון דער איד מודעה למכירת הדירות.

דער איד — 48 — DER YID

שיינע דירות צו פארקויפן.
125 דייוויזשאן
עוו. רופט מאנטאג ביו פרייטאג
851-8989
The complete offering terms are
in an offering plan avail. from
sponsor

חוצפת השודדים אינה יודעת גבול!

כאן בא מענדל זילבער בדמות התאהר ומתריע וצועק בשם התורה הקדושה היתכן שאינכם נותנים לי לשדוד אתכם.

BETH DIN (COURT) of
CENTRAL RABBINICAL CONGRESS
of the United States and Canada
85 Division Avenue
Brooklyn, N.Y. (U.S.A.)
(tel) 364-6765-6

בית דין צדק
שע"י
התאחדות הרבנים
דארצות הברית וקנדה
ברוקלין, נ.י. צ"צ

בעזרת

התראה אחרונה !!!

לכבוד ר' חיים שלמה זלמן קליין / ר' אברהם יוסף פרידמאן / ר' נחמיה שלמה
וועד הצדקה / יוסף אבי שלמה / ר' יעקב אליעזר גרין ש"י
הנני להודיעם בזה שנתם עד יום ד' לט' פתח שנה זו, לא תחשבו על שטרי בירורין להחליטין עם
בכ"ד 125 דיוויזיאן רעלטי קארט. בפני הדין של התאחדות, או בזבל"א וזבל"א ושליש שנבחר,
ינתן חתום סודי הסודי בהחלטת הדין ודור רבנים גדולי התורה, ליד הדין של הכות שלם שלם
הדין, ודמרטם בשער בת רבים.

אנא חשבו על כבוד השי"ת ותורתו הקדושה שלא תחללו שם שמים ברבים, ותחשבו על נפשם ונפש דרעם
שדי לא יחיה לכם לפוק ולמסכול בזה ובבא.

הכוח לשלם כבוד השי"ת ולשלם כבוד התורה הקדושה, ד' לט' בלק, י"ד תשרי שנת תשס"ח לפ"ק.

הדין ש"י התאחדות הרבנים

התראה אחרונה !!!

האנשים הנקובים בשמות, ה"ה חיים שלמה זלמן קליין - אברהם יוסף פרידמאן - נחמיה שלמה
נחמיה שלמה וועד הצדקה - יוסף אבי שלמה - יעקב אליעזר גרין, הוצעו לר"ה ש"י בקשת חב"ד
של 125 דיוויזיאן רעלטי קארט, וסודיבו שלם לידם. ודין חשבו לשלם לידם שבוחר בחיים
(ס"א ס"א) שגדונו אותם, וז"ל, פי' הגדונו או תחום שם תיבת, ע"כ.

והסודי חט על שם שלם לידם לידם לידם, וז"ל כתב דמות ש"י שכתבו שחשבונו את בעלי
הבית הנ"ל לר"ה וסודיבו שלם לידם. לכן דינת שפוש בחיים (ס"א ס"א) שכל הכא לידם בפניהם
הרי זה רשע ובאלו חירף וגידף והרס יד תורת שם רביונ' ע"ה, ויש לב"ד לנדונו ולחרישו עד
שולט יד עכ"ס של חבירו, וכן תחרישו המחזיק ביד החולל בפניהם, ע"כ.

עוד הוסיפו כדורן לכס במד ובטעל נבד דה ודין הדין למסור בעלי הבית הנ"ל ושאר אנשים שישאלו,
ועד זה חסר כעבירות החסרות שמהרה, וטובאי ברע"ס ת' תשובה (פ"ג ה"ר) שאין להם חלק לעוה"ב
אלא כנתינו ואובדו ונידונו על גודל רשעם וחטאתם לעולט ולעולט, ע"כ. וז"ל הדין חיים
(ס"א ס"א) אסור למסור ישראל ביד עכ"ס בין בגופו בין בטמנו, ואפי' ה' רשע ובעל עבירות
ואפי' ה' טר לו וטערו, וכל המסור ישראל ביד עכ"ס בין בגופו בין בטמנו אין לו חלק לעוה"ב,
ע"כ.

ובל הדינים האלו יש להאשים האלו - חיים שלמה זלמן קליין - אברהם יוסף פרידמאן - נחמיה שלמה
פרידמאן - נחמיה שלמה וועד הצדקה - יוסף אבי שלמה - יעקב אליעזר גרין.

וז"ל הדין חיים (ס"א ס"א) כי נ"י בש"ר שטעו גאון אדם שנתייב לחבירו בבירד ועבר על גזירת
ב"ד, כותבין לקהילות ישראל שלם לידם לידם וסר ולא חשבו ותחשבו אותו שלא יתפללו עמו
ב"י ולא דמנו עמו ולא יסולו לו בן דאל יקברו לו שם ודמנו בניו שביה הספר ואשתו שביה הכנסת
עד שיקבל עליו הדין, ע"כ.

לכן ערין כל אחד להתרחק מהאנשים האלו בכל התרחקות הנזכרים לשלם לא ילכו בעונם, כי דין חב"ל
רובע עליהם עד שישובו. שדרכם רשע ופשעים המקולקלים, שולטקו יד עכ"ס של ישראל ויעמדו לר"ה
כאנשים הכאים שישאל, והשדע לדינו יאכזבו כעט ושאלו ותבוא עליו ברכת טוב.

הב"ח לכבוד השי"ת ותורתו ח"י, יום ד' לט' פתח, כ"ה לחוד תשרי שנת תשס"ח לפ"ק.

נאום: נאום: נאום: נאום: נאום:

ג"ה מטעם בעורפות דרבנן לכל האסור לעול.

BETH DIN (COURT) of
CENTRAL RABBINICAL CONGRESS
of the United States and Canada
85 Division Avenue
Brooklyn, N.Y. (U.S.A.)
(tel) 364-6765-6

בית דין צדק
שע"י
התאחדות הרבנים
דארצות הברית וקנדה
ברוקלין, נ.י. צ"צ

בעזרת

התראה חסודה !

חיות שהסכסוך שבין לבין 125 דיוויזיאן עור. רעלטי קארט. נשך זמן רב וכבר נשעו פעולות
שטוריס ע"י דין חו"ק באופן חסור טאור.

לכן אנו שמים אותם שנתם עד יום ד' לט' בלק שנת זו, לא תחשבו שטר בירורין להחליטין בפני -
הדין של התאחדות, או בזבל"א וזבל"א ושליש שכבר נבחר, נחמיה שלמה לפרטם בשער בת רבים,
כדלהלן:

א. שהנן סטרי - ודינו שפוש בש"י חו"ק (ס"א ס"א) שגדונו אותם, וז"ל שם פי' הגדונו או
תחום שם תיבת, ע"כ.

ב. שהנן חולל בערבות שלם ברשות ב"ד - ודינו שבוחר בחיים (ס"א ס"א), כל הכא לידם בפניהם
הרי זה רשע ובאלו חירף וגידף והרס יד שם רביונ' ע"ה, והוסיף חש"א ויש ביד ב"ד לנדונו
ולחרישו עד שישלם יד עכ"ס של חבירו, ע"כ.

ג. שהנן סטרי - ודין שפוש ברע"ס (פ"ג ט"ז) תשובה ח"ד, דמרטם אין להם חלק לעולט חבא אלא
נכתינו ואובדו ונידונו על גודל רשעם וחטאתם לעולט ולעולט, ע"כ. ותוא שט" (ר"ה
ו"ז ע"ה) שיוצין לגיהנם ונדונו בה לדינו דורות, גיהנם כלל וחס אינם כלים, ע"כ. וז"ל
הדין (ס"א ס"א) אסור למסור ישראל ביד עכ"ס בין בגופו בין בטמנו, ואפי' ה' רשע
ובעל עבירות ואפילו ה' טר לו וטערו, וכל המסור ישראל ביד עכ"ס בין בגופו בין בטמנו
אין לו חלק לעוה"ב, ע"כ.

ומלבד שחשבו ד"ה שבוחר בש"ס ודמרטם, הדבר לנו במסורת שהחט הוא חסור שכל העבירות.

אנא תחשבו על נפשם ונפש דרעם שלא תחשבו ח"י לכאר שחשבו לעצמיהם, ואם לא תאבדו ולא
תשטנו לכל חב"ל, נפרטם חסר בשער בת רבים, ואנו את נפשינו חללנו.

יום ה' לט' זאת חוקת התורה, ה' לחוד תשרי שנת תשס"ח לפ"ק.

ב"ד של התאחדות הרבנים



"מגזילה למלשינות"

כשראו הקונים כי צרתם הוציאו את הקאנטראקטן והוכיחו בבית המשפט כי אכן היתה כאן מכירה אמיתית. אבל השודדים הללו מלומדי מלחמה הם ואינם נכנעים מהר, טענו שאין זה קאנטראקט ממש ולא הי' כאן שום קבלת ממון.

הקונים טענו שמנדל זילבער הוא עד וראה ששילמו ממון, כאשר נשאל מענדל מבית המשפט על כך, הגיב כי היות והענין נעשה בסודיות במשרדו הפרטי ע"כ "זכותו הרבנית" קובעת כי אינו יכול לגלות מיסתורין שנתגלו לו בתור "רב".

השופט לא קיבל את התשובה הנוכלת של מענדל בטענה שמעשה מכירה אינו קשור עם סוד הנאמר ל"רב".

אבל אדם כמענדל אינו נכנע, והוא מתעקש וחוזר וטוען "שזכותו הרבנית" מעניקה לו זכות שתיקה.

ובכדי להבטיח לעצמו נצחון הגדיל לעשות במלשינות שפלה אשר תסמנה שערות ראש ותצלנה אזניים משמוע, לראות אחד הנחשב לראב"ד התה"ר עושה נבלה נוראה לעיני השמש ועין פוצה פה ומצפצף.

וגם כאן תשובת מענדל בצידו, אין זה מעשה שלו אלא מעשה הלועזר! הבה ננסה למצות את עמקות התשובה, הלועזר המגין עליו עשה דברים מבלי להוועץ עמו, זאת למרות שיודע שקליענט שלו הוא חתן ממדריגה ראשונה, אשר להוועץ עמו תהי' רק לתועלת, וגם אחרי שהלועזר כבר כתב את הכל לא מצא לנחוץ אפילו להראות לקליענט שלו את אשר כתב, ומה גם בדברים אשר ידע שבהיותו רב יתכן שיתנגד לדברים אשר כתב.

ואפילו לחסר דעה שיקבל תשובת מענדל עדיין נשאלת קושי' כדרכן הרי מענדל שולח כתבים המלאים קנאת... לרדות באלו אשר לדבריו עברו במלשינות ע"י ששמו ליען עיקול על הדירות כדי שלא להפסיד ממוןם האם פתאום נשברה המכונת כתיבה במשרד התאה"ר כשהמדובר במשלוח כתב להרפענעס? ואפילו נמחול לו למענדל אשר אינו מתריס כנגד הארפענעס במכתבים אולם כל כוחו של הארפענעס הוא שנשען על מענדל המסרב להעיד על קבלת הכסף מהקונים, וגם אחרי המסירה והמלשינות של הלועזר נשאר מענדל בעמדתו לא להעיד על קבלת הכסף וכאן נשאלת קושי' חמורה הלא המקל בידי מענדל ואם יאמר ולוא אף ברמז כי אם לא תוסר המלשינות אז יעיד על קבלת הכספים כי אז תוסר המלשינות בין רגע ומדוע לא נעשה כך?.

התשובה פשוטה מענדל בעצמו הוא המלשין הוא השודד אלא שלובש צורה ופושט צורה פעם בא בדמות דיין ופעם בדמות לועזר ופעם בדמות שודד, והפעם בא בדמותו האמיתי מסור ומלשין אשר אין לו חלק לעזה"ב יורד לגיהנם ונידון בה לדורי דורות כמבואר בשו"ע שפ"ח.

Assistance Programs such as Section 8, welfare and food stamps. Green admits he lives in City housing (p. 12, Exhibit 3 to Golden Aff.)

As part of the defendants' defense, questions were posed to the Plaintiffs concerning their income and how they managed to obtained the alleged large sums that were given to defendants. Rather than answer these questions, Plaintiffs then dropped their claim for two million dollars of damage in the hope that such action would close the door to questions concerning their income. Other questions lead to statements about Canadian relatives giving money and as to local American relatives who "lent" large cash sums without documents. When the Americans mentioned were sought to ask them about the veracity of these statements, they avoided service of subpoenas and when eventually were served, failed to appear.

The court can deduce from these few incidents that it has always been crucial to the Plaintiffs in this action to be able to hide their sources of income, even at the expense of dropping their claim for millions of dollars in damages. With this background, their entire testimony regarding the payment of cash payments leaves much room for doubt.

Even assuming that cash payments were made, where the court is presented with Plaintiffs who are unwilling to disclose their source of income and on the few questions answered they indicate (1) no salaries or salaries of a couple of hundred of dollars a week, (2) they live in City Housing and, (3) they claim foreign individuals as the source of payments, the court is entitled to infer that the request for cash, if any, came from the individuals who were seeking to hide the source of their income.

why should the
court rely on the testimony of these plaintiffs who stole them,

who have also been shown to have questionable sources of income, and who appear to have been the ones who prompted the need for cash transactions?

Unfortunately, due to the threat of criminal prosecution the Defendants are foreclosed from presenting their side of the story. Despite numerous requests to the attorney general's office no immunity from criminal prosecution has been offered and accordingly this Memorandum of Law must be written using only the questionable testimony of the plaintiffs in this action. Defendants wish to tell their side of the story but cannot do so. They feel that the Attorney General's office does not want to be even handed, it only wants to prosecute and has turned a deaf ear to the contradiction and impossibilities in the Plaintiffs' testimony.

D. Plaintiffs refusal to come forth.

The evidence before the court shows that the Plaintiffs' story is not complete in and of itself and defendants are entitled to complete discovery concerning the holes that appear throughout their testimony. In this respect Defendant's have attempted to serve subpoenas for weeks on the various individuals that the Plaintiffs claim supplied them with the cash for the alleged transactions that Rabbi Silber was involved in. The Process server has advised Defendant's attorney that these people have ducked the service completely and only recently, through use of religious Jews, were they able to be served. None appeared at the deposition scheduled for March 8. If these individuals had nothing to hide, they certainly would be more available and forthcoming than they have been.

**MEMORANDUM OF LAW
REGARDING CLERGYMAN'S PRIVILEGE**

A. Introduction

A question has arisen during the testimony of Rabbi Mendel Silber regarding the extent of the clergyman privilege under the clergyman's privilege will revolve around the truthfulness of the moving papers, the court should be aware that the individuals giving these affidavits have been, in the past, less than candid.

For example, the very same Plaintiffs who made a motion for temporary relief based on hardship, over a year and a half after they instituted the original action, have also testified in various depositions that they are only paying between \$100 and \$300 a month for rent. With the maintenance and other expenses, the apartments at issue would cost them substantially more money. In response to questions concerning their income and their ability to close, their answers raise substantial questions about their veracity. One claims to earn \$105 a week (Green, p. 7, Exhibit 1 to Affidavit of Howard I. Golden of March 8, 1989 the "Golden Aff.") and others claim to earn only a few hundred dollars a week, somewhat more than a maid would earn. Mr. Friedman claims to make only \$200 a week working in his father's store, after a recent raise from \$150 (Friedman Dep. p. 7, Exhibit 2 to Golden Aff.) and when questioned about his ability to pay the substantial sums of cash he alleges, he first said that it was given to him by his father and then recanted explaining that it was given by refund of a prior real estate investment. (see pp. 180 to 182, Exhibit 2 to Golden Aff.) It was subsequently discovered that at least one of the individuals, Mr. Fried, has a house which he leaves vacant.

Some of the same individuals who wish this court to believe that it was defendants request that alleged cash payments be made are the same individuals who are believed to be on Public

other Plaintiffs into possession of their Condominium Apartments even prior to a decision being rendered. In his Affidavit to the court he claimed that his wife was suffering emotional stress since they have numerous children and no place to live. Only under questioning did it come out that Mr. Fried has a vacant house in Monroe, New York at 474 Israel Zupnick Drive,

(c) Plaintiff Erwin Hauer claimed in a Verified Complaint (Para. 32, Exhibit 4) that he gave \$60,000 to the Defendants. On April 19, 1988 Mr. Hauer signed an Affidavit (Para. 4 of Exhibit 5), which now states that his son-in-law gave the money.

(d) Rather than being "tricked" into buying a Condo, Erwin Hauer is a licensed Real Estate Broker who claims to have investigated the information regarding the Condominium project and submitted a bill to the Defendants for \$12,000 as a retainer fee for preparing Schedules B and B-1 to the Condominium Plan. Attached as Exhibit 6 is a copy of the statement sent to 125 Division Realty Corp. by Plaintiff Hauer for this work.

(e) Nathan Schlesinger has a substantial number of family members in New York City including, but not limited to, his parents. When questioned about the source of funds for the cash payments, he testified that they came from relatives in Canada. It is believed that this answer was given in order to avoid having those relatives subpoenaed and preventing the Defendants from proving the falsity of his statements. When questioned if the money was ever reported to customs he became very nervous and did not give a satisfactory answer.

(f) Solomon Klein is the individual who claims to have been given the documents relied upon by the Attorney General by Rabbi Silber (PP 35-37, Exhibit 1). Rabbi Silber states he never gave any documents whatsoever to anybody and he filed a police report with the 90th precinct concerning the break in of his study. The same Klein is the individual who was prosecuted for making over a hundred harassing calls made at all hours to the Plaintiff's home residence. In response he claimed that was done by his daughter without his knowledge (Klein Deposition, Exhibit 1).

(g) Jacob Green stated in his deposition (p. 7, Exhibit 1 attached) that he makes \$105 per week and his father-in-law gave him the \$60,000. However, when asked about his father-in-law's occupation and source of income he stated that he does "charity stuff" (p. 40, Exhibit 7). He also says he lives in City Housing (p. 12) yet he claims that he wanted to buy a \$90,000 apartment in 1985.

STATE OF NEW YORK)
) ss:
COUNTY OF NEW YORK)

Howard I. Golden being duly sworn, hereby deposes and says:

1. My name is Howard I. Golden and I am a member of the law firm of Eisenberger & Golden, the attorneys for the Defendants in this action. I give this Affidavit in opposition to the motion brought on by the State of New York through its Assistant Attorney General, Morty Manford, for an order requiring Rabbi Silber to give testimony in violation of his constitutional rights and the rights given under CPLR 4505 based on his right as a clergymen to refuse to testify.

2. The Court is presented with a demand to compel a religious Jew, who is both a Rabbi and a judge in a Jewish Bet Din, to violate his religious convictions and the provisions of CPLR Sec. 4505 by forcing him to testify about matters told to him in the confidence of his own study. The Defendants' contention, as is the Rabbi's, is that all matters discussed in the study were covered by the clergyman's privilege.

5. The same individuals who have done the above acts have also given testimony, under oath, which is hardly credible. They testify that they pay rent of between \$100 and \$200 a month with (see for example page 9 of Nathan Friedman's deposition attached as Exhibit 2; P. 6 of Green's Deposition, Exhibit 7 where he claims to pay \$168) and earn weekly salaries of \$100-200 from which salary they support large families (see page 17 of Friedman Deposition, Exhibit 2; p. 7 of Green Deposition, Exhibit 3, where he claims to earn \$105 per week). Based on these finances, the Plaintiffs support their wives and children and committed themselves to purchase apartments in the \$80,000 to \$90,000 range.

As to their assets, basically the Plaintiffs claim they have none. For example, Mr. Friedman claimed that he has no stock in his father's corporation although both his mother and brother did have stock (p. 17, Exhibit 2).

8. That the Plaintiff's are not disclosing the truth and are not credible witnesses can be gleaned from various facts:

(a) A SONY Mae Mortgage commitment was obtained by 125 Division Avenue Corp. at a cost of approximately \$16,000. Upon information and belief, when the Plaintiffs noted that they would have to give information concerning their income, they all refused to file a SONY Mae Application Form.

(b) Plaintiff Abraham Fried was the moving force for the Order to Show Cause requesting the Court to put him and the

להלן קטעי דאקומענטן ועדיות המדברות בעד עצמם!

SUPREME COURT OF THE STATE OF NEW YORK
COUNTY OF KINGS

-----x
NATHAN FRIEDMAN, ERWIN HAVER, SOLOMON KLEIN,
BERNARD SCHNITZLER, JACOB GREEN, SHOLEM WEIDER,
ABRAHAM FRIED, JOSEPH SCHLESSINGER, ABRAHAM
STOSSEL,

Plaintiffs,

AFFIRMATION

-against-

125 DIVISION REALTY INC., NUCHEM HARFENES and
MARTIN HARFENES,

Defendants.
-----x

JAMES M. HARTMANN, an attorney duly admitted to practice before the
Courts of the State of New York, affirms that the following statements are
true under the penalties of perjury:

1. That your affirmant is associated with the firm of FRENKEL & HERSH-
KOWITZ, P.C., the attorneys for the defendants herein, and submits this af-
firmation in support of the relief requested in the annexed notice of motion.

12. That while not essential for the disposition of the motion,
the court should be cognizant of the fact that during the course of the
investigation of this matter, your affirmant has been advised that certain
of the plaintiffs may have in fact been receiving or actually receiving
public assistance, which further demonstrates the need to ascertain the
source of the funds.

WHEREFORE, it is respectfully requested that the defendants' ap-
plication be granted in its entirety.

Dated: New York, New York

May 13, 1987


JAMES M. HARTMANN

EISENBERGER & GOLDEN

Attorneys and Counselors at Law

41 MADISON AVENUE
SUITE 3400
NEW YORK, NEW YORK 10010-2202

* (212) 685-2300
FAX (212) 686-5969

March 24, 1989

BY HAND

Honorable Judge Jules L. Spodek
Justice Supreme Court
Civic Center
Montague Street
Brooklyn, New York 11201

Re: State of New York v. Harfenes et. al.

Your Honor:

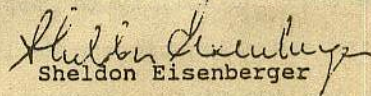
This is to bring to your attention a problem we have been faced with in this case. Plaintiffs in this consolidated case are the same individuals who complained to the Attorney General and claimed to have given the defendants substantial sums of cash. During their depositions, the plaintiffs claimed to have no savings, to earn almost nothing, and to have "borrowed" the cash they alleged they paid to the defendants, from relatives and friends. Defendants were foreclosed from questioning the plaintiffs about the sources of the sums the plaintiffs claimed to have saved, since they abruptly withdrew their claim for \$2 million in damages to avoid such line of questioning.

In order to depose the plaintiff's friends and relatives, we attempted to serve subpoenas on the various individuals who the plaintiffs claim gave them the cash allegedly paid to Mr. Harfenes. Those individuals have consistently avoided service of process for many days and our professional process server indicated to us that none of the people he was trying to serve would even open the door so he could try substituted service.

Eventually these people were served by a religious individual, but they did not appear on the date set forth in the subpoena. In speaking to Mr. Mayerson, the attorney for the complaining plaintiffs, he advised me that although he doesn't represent the witnesses we subpoenaed, he understood that if they were properly served, they would appear. He then mentioned that all they would disclose was whether or not they gave money, and how much, to the plaintiffs. They would refuse to tell where they got their money from. Mr. Mayerson said that he understood that a ruling supporting his position had been given by Judge Lodato. I objected and explained that I was not certain that such a ruling existed, but if so it was in regard to a "ready, willing and able" question in the civil lawsuit.

Since my client is faced with possible Martin Act Violation and part of the Martin Act violations is the alleged receipt of cash, it is imperative he be able to obtain this information. In view of Mr. Mayerson's position, I respectfully request a conference with you to review this matter.

Sincerely yours,


Sheldon Eisenberger

SE:lm

cc: Harold Mayerson, Esq.
Morty Manford, Esq.

SUPREME COURT OF THE STATE OF NEW YORK
COUNTY OF KINGS

-----x
STATE OF NEW YORK,

Plaintiffs,

-against-

MARTIN HARFENES and NUCHEM HARFENES,
individually and as principals of 125
DIVISION REALTY, INC., and 125 DIVISION
REALTY, INC.,

Defendants.

Index No.

Action No. 1

-----x
NATHAN FRIEDMAN, ERWIN HAUER, SOLOMON
KLEIN, BERNARD SCHNITZLER, JACOB GREEN,
SHOLEM WIEDER, ABRAHAM FRIED, JOSEPH
SCHLESSINGER, ABRAHAM STOSSEL,

Plaintiffs,

-against-

125 DIVISION REALTY, INC., NUCHEM
HARFENES and MARTIN HARFENES,

Defendants.

Action No. 2

AFFIRMATION IN
OPPOSITION TO
PLAINTIFF'S
MOTION

-----x
STATE OF NEW YORK)
 : .ss:
COUNTY OF NEW YORK)

Howard I. Golden affirms under penalty of perjury the
following:

1. My name is Howard I. Golden and I am an attorney duly
admitted to practice law in the State of New York. I am a
partner in the law firm of Eisenberger & Golden, attorneys for
the defendants Martin Harfenes and 125 Division Street, Inc., in
the above-entitled actions. I am fully familiar with the
underlying facts and proceedings hereto and I make this
affirmation in opposition to the motion for a protective order
enjoining discovery of non-party witnesses in this action.

2. The Plaintiffs have, at the last possible minute, moved
to preclude the defendants from obtaining evidence which would
give them the ability to respond to the numerous lies, half
truths and allegations made in this case. The plaintiff's claim
that the non-party witnesses are not required to further the
evidentiary posses and that the sole purpose of the attempted
discovery is to delay the action and to harass the non-parties.

3. The motion was made at 5:00 P.M. the day before the scheduled depositions, despite the fact that the subpoena were served twice, and Plaintiffs had notice of the service over ten days prior to their motion.

4. In contrast to these bold allegations, none of which are supported by any evidentiary or sworn affidavits from the witnesses themselves, affiant can personally state that on or about April 4, 1989, I received a telephone call from Mr. Jacob Moskowitz, who lives at 1649 53rd Street in Brooklyn. Mr. Moskowitz was mentioned on Page 76 of the deposition of Mr. Abraham Fried (Exhibit "A" attached) and was identified by Mr. Fried as his cousin and the individual who gave him substantial sums of money which were allegedly used to make the cash down payments that defendants are accused of receiving.

4. Mr. Moskowitz asked me why he was being subpoenaed and I advised him of the allegations that he was a cousin of Mr. Fried and that he supplied money to Mr. Fried for the purpose of buying an apartment from the defendants. Mr. Moskowitz told affiant, on the telephone at that time, that he never heard of Abraham Fried and had never given him any money and was not his cousin. I repeated my questions to Mr. Moskowitz and confirmed that he lived at the address set forth in the deposition and requested him to sign an affidavit. I forwarded to him an affidavit which is attached as Exhibit "B" hereto. I have not yet received the affidavit in return, but in the meantime, I did receive a signed letter confirming our conversation (Exhibit "C")

5. Affiant also had occasion to talk to Beryl Friedman, another one of the "non essential" third party witnesses in regard to the allegations that he gave money to another one of the individuals. The testimony regarding Beryl Friedman is set forth in Exhibit "D" herein. Mr. Friedman told me he was ready, willing and able to testify and I promised to make his testimony as brief as possible. His testimony was scheduled for April 11th at 9:30 A.M. At approximately 5:00 P.M. on April 10th I received a telephone call Mr. Mayerson, the attorney for the defendants in this action, who advised me that he was making the instant motion on behalf of the people who were subpoenaed and that affiant need not appear at the Court on the 11th since they will not be appearing for depositions. I appreciated the professional courtesy and accordingly cancelled the court reporter and did not

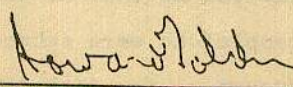
appear. I then received a telephone call at 9:45 A.M. from Mr. Friedman and it appears that the coordination between the defendants and the third party witnesses they wish to protect, is to say the least, lacking. Not only did my non-appearance cause me professional embarrassment due to the fact that I did not appear at a scheduled deposition after discussing it with the witness, but Mr. Friedman's attitude, which was conciliatory and showed his willingness to come forward with evidence, may now be tainted by the fact that he was forced to waste half a day due to this motion and representations of defendants' counsel. I do not suggest that Plaintiff's counsel purposely mislead me, however the effect of the motion and telephone call did create substantial problems.

6. On its face, it is obvious that someone is lying, under oath, and the defendants are entitled to the discovery they seek. In the event Mr. Moskowitz confirms his statements to affiant, either by affidavit or at a deposition ordered by the Court, affiant respectfully requests this Court to initiate perjury proceedings against Mr. Fried for his statements under oath.

7. In addition, the new Rules to the Civil Procedure Law & Rules, allows this Court to award attorney's fees for frivolous motions. In view of the information set forth in this affidavit, defendants respectfully request this Court to award it attorney's fees in the amount of \$1,000.00 for having to answer this motion, appear in Court on the frivolous motion presented before it, and for the delay. In addition, the Court is respectfully requested to call an immediate conference concerning this present motion so that when the Court denies it, the depositions can go forward as soon as possible rather than having to wait until May 1st for the Court to address this issue.

8. Affiant wishes to point out to the Court that it has also been defendants' position that it has the plaintiffs who have been stalling and delaying this action rather than the defendants as alleged. This is yet one more example of their delaying tactics.

Dated: New York, New York
April 18, 1989



HOWARD I. GOLDEN

Q Mr. Fried, are you familiar with the organization Y-o-m H-a-t-a-l-m-i-d located at 240 Key Street?

Q Mr. Fried, what type of organization is Yom Hatalmid?

Q Is Yom Hatalmid a charitable organization?

Q Do you go there on a regular basis?

Q Mr. Fried, do you go there once a month?

Q Did you go there twice a month?

Q Mr. Fried, what activity takes place in Yom Hatalmid?

Q Mr. Fried, did you ever receive any money from Yom Hatalmid?

Q Did you ever receive any money from Yom Hatalmid?

Q Mr. Fried, are you associated with Yeshiva Toldos Aharon?

Q Mr. Fried, do you go there on a regular basis?

Q Mr. Fried, are you employed by Yeshiva Toldos Aharon?

Q Mr. Fried, do you receive any moneys from Yeshiva Toldos Aharon?

Q Mr. Fried, did you ever receive any moneys from Yeshiva - -

Q Mr. Fried, do you do any work or any charitable work for Yeshiva Toldos Aharon?

Did you perform any tasks or any work other than in the capacity of employment for Yeshiva Toldos Aharon?

Q Mr. Fried, are you in any way involved with any organization in Israel for which you are compensated for?

Q Mr. Fried, do you do any work for any organizations which you are compensated for?

Q Mr. Fried, is there any reason why you the Manufacturers Bank in Williamsburg?

Q Mr. Fried, is it true that you go to deposits?

Q Mr. Fried, where do you get the funds for those moneys to deposit in Manufacturers Hanover?

Q Are you related in any way in a capacity with Bnos Jerusalem?

Q Were you ever employed by Bnos Jerusalem?

Q Did you receive any compensation from Bnos?

Q Did you ever borrow any money from Bnos Jerusalem?

Q Did you borrow any moneys for the years of 1984 through the present from Bnos Jerusalem?

Q Did you ever borrow any money from Yeshiva Toldos Aharon for the years of 1984 to the present time?

Q Do you know Yahud Liebewiss?

Q Are you employed by Yahud Liebewiss?

Q Do you know Yahud Liebewiss?

Q Did you ever maintain an office at the Bnos Jerusalem. 150 Wilson Street location?

Q Mr. Fried, how many times a year do you go to Israel?

Q Mr. Fried, who pays for your trips when you go to Israel?

SUPREME COURT OF THE STATE OF NEW YORK
COUNTY OF KINGS

-----X
STATE OF NEW YORK,

Plaintiffs,

-against-

MARTIN HARFENES and NUCHEM HARFENES,
individually and as principals of 125
DIVISION REALTY, INC., and 125 DIVISION
REALTY, INC.,

Defendants.

Index No.

Action No. 1

-----X
NATHAN FRIEDMAN, ERWIN HAUER, SOLOMON
KLEIN, BERNARD SCHNITZLER, JACOB GREEN,
SHOLEM WIEDER, ABRAHAM FRIED, JOSEPH
SCHLESSINGER, ABRAHAM STOSSEL,

Plaintiffs,

-against-

125 DIVISION REALTY, INC., NUCHEM
HARFENES and MARTIN HARFENES,

Defendants.

Action No. 2

AFFIRMATION OF
JACOB MOSKOWITZ

-----X
STATE OF NEW YORK)
 : ss.:
COUNTY OF KINGS)

Jacob Moskowitz, being duly warned that he must tell the
truth or be subject to the provisions of perjury, hereby affirms
as follows:

1. My name is Jacob Moskowitz and I live at 1649 - 53rd
Street in Brooklyn, New York. I give this testimony in the form
of an affirmation, rather than an affidavit, since I am a
religious Jew and cannot swear, I can only affirm.
2. I received a deposition subpoena to testify in this
case and in the deposition subpoena it asked me to testify
regarding checks or money I had given to a Mr. Abraham Fried.
3. Upon receiving the subpoena I called Howard I. Golden,
Esq., the attorney listed on the subpoena and asked him what this
was about. I advised Mr. Golden that I do not know an Abraham
Fried and never had any dealings with him, and did not give him
any money.
4. Mr. Golden asked me if I would affirm to these facts
and confirm to the Court that this is the truth that I did not
need to appear for the deposition. I hereby so affirm and tell
the Court that I do not know a Mr. Abraham Fried and that I never
gave him any checks or other money, and he is not my cousin.
5. Further, deponent sayeth not.

JACOB MOSKOWITZ

Sworn to before me this
_____ day of April, 1989.

Notary Public

1 Friedman 181

2 the name on top. Of \$5,000 each, which they owed

3 me 30. Either I cashed these checks and then

4 gave it to him or maybe when he cashed. I don't

5 know, I'm not sure.

6 Q. Now you're explaining that you got the

7 money from the United Jewish Organization, and I

8 thought your testimony earlier was --

9 A. Was that my father -- right, my father

10 had that money. My father had given that money

11 to the United Jewish Organization.

12 Q. What's the United Jewish Organization,

13 please?

14 A. Well, you see the signature on the

15 bottom. That's the name B. Friedman. He was the

16 one who I dealt with the house over there on

17 Bedford Avenue. I think so, that's the man. I'm

18 not sure a hundred percent. We are going back

19 four, five years.

20 I asked him for the money back. He

21 should give it to Harfenes, the money. If I

22 remember well, he refused to take the checks, and

23 I took the checks and I cashed them at some

24 places. Not me, my father. That's why all this

25 money coming from my father.

1 Friedman 188

2 Q. Was this the Beryl Friedman who was

3 involved in sponsoring or selling or developing,

4 whatever word you would like to use, the Bedford

5 Avenue project?

6 A. Yes.

7 Q. I'm just trying to determine, you're

8 unclear as to his relationship with the UJO,

9 United Jewish Organization?

10 A. Right.

11 Q. But you do know that he had a

12 relationship with the developer of the Bedford

13 Avenue project?

14 A. Exactly, very clear.

15 Q. It took a little while.

16 Beryl Friedman was the man that you

17 signed this other contract with who agreed to

18 give you the money back?

19 A. I assume so. It's hard to recall.

20 I assume so.

21 Q. When you are going back and saying

22 it's your father's money all the time in response

23 to the questions about the cash you gave to Mr.

24 Harfenes, that money is traced back through the

25 prior deal; is what you are now explaining?

1 Friedman 187

2 and that's why you can't tell me how

3 the money transferred got transferred?

4 A. Right.

5 Q. Wasn't Beryl Friedman connected with

6 the sponsor in this other deal, one of the

7 contractors, one of the people?

8 MR. MANFORD: Are you referring to

9 Bedford Avenue?

10 A. Maybe he was just an employee.

11 Q. But he was connected?

12 A. I know he was connected.

13 Q. But you don't know how he's connected

14 with the UJO?

15 A. In developers alone, I don't know what

16 was his position. I don't know what he was in

17 that corporation. You spoke about the first or

18 the UJO --

19 Q. I don't want to spend a lot of time

20 on this.

21 The Friedman who is on this check,

22 that you claim was a return of money that

23 eventually found its way to Harfenes; is that

24 correct?

25 A. Right, right.

1 Friedman 195

2 THE WITNESS: Right, we went over this

3 before.

4 Q. When you signed the other contract

5 with the other Yiddish developer, did you know

6 whether it was a condo or co-op?

7 A. Don't recall.

8 Q. How long a period of time did it take

9 the UJO to give you back your \$30,000?

10 A. I don't recall that either.

11 Q. How did you get the checks?

12 A. From Mr. Beryl Friedman. That, I told

13 you before.

14 Q. That's who gave them to you? How did

15 you receive them?

16 A. I think he brought it home and I

17 picked it up in his house. I'm not sure.

18 Q. But you have no recollection if this

19 was over a period of time of one month or one

20 year.

21 A. Definitely, it wasn't one year. No,

22 it wasn't one year. It cannot be. Maybe a few

23 months, when I bought this new one and I called

24 him, "I want this money to pay Mr. Harfenes."

25 Q. What was the period of time between

